

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL MUREȘ**  
**ORAȘUL LUDUȘ**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 26 februarie 2019, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 16 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 140 din 20 februarie 2019 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. primar – Buna ziua tuturor! Salut prezența d-lui prefect, o chestiune inedită pentru noi. Domnul prefect și-a anunțat prezența la ședința Consiliului local de astăzi și îi mulțumim pentru că este alături de noi la prezentarea Raportului de activitate pe anul 2018, să vadă ce am mai făcut și în primul rând de ce mai avem nevoie în orașul Luduș.

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15. Ordinea a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

**Pct.1.** Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 29 ianuarie 2019 ;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 29 ianuarie 2019 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Raport privind starea economică, socială și de mediu a orașului Luduș în anul 2018;

Prezintă: primarul orașului Luduș;

Dl. Prefect – Probabil că nu prea au fost prefectii pe la ședințele Consiliilor locale, având alte preocupări, dar este o datorie, prevăzută de lege, a prefectului să participe la ședințele Consiliilor locale. Înainte de a spune câteva cuvinte legate de materialul prezentat, privind starea economică, socială și de mediu a localității, poate mai au ceva probleme de ridicat domnii consilieri, vis-a-vis de activitatea economică și socială din oraș, altele decât cele prezentate de domnul primar în raport, sau să-mi ridice mie anumite probleme legate de activitatea administrativă din Luduș, totuși județul acesta are 102 UAT-uri și poate o să mai ajung la o ședință a Consiliului local Luduș peste o jumătate de an, sau poate mai mult. Dar poate vă mai gândiți, eu v-am dat ideea și până se ce încheie ședința, după ce adoptați hotărârile ce le aveți pe ordinea de zi, mai revenim asupra problemelor care vă interesează și care credeți că trebuie rezolvate.

Dl. primar – Am avut o discuție cu dl. prefect vis-a-vis de reabilitarea podului auto peste râul Mureș. Comitetul județean pentru situații de urgență a făcut un raport de evaluare, anul trecut, ca fiind o cerere a Companiei județene pentru investiții în vederea participării la reabilitarea acestui pod. Acum așteptăm să înscriem acest pod în CF, pentru că aceasta a fost ultima cerință a lor, urmând să se implice și Prefectura pentru a primi această finanțare, deoarece este o situație de urgență.

Dl. Hățăgan S. – Legat de pod, nu se putea face o intrare de pe autostradă în zona Gheja? Astfel am fi mutata tot traficul greu din oraș, în partea industrială, fără să mai tranziteze centrul orașului.

Dl. primar – După cum ați observat anul trecut am cheltuit și bani pentru cele două bretele de autostradă, am făcut și proiectarea pe care am plătit-o din bugetul local pe anul 2018, dar din păcate am

primit răspuns nefavorabil de la direcțiunea Compania Națională de Autostrăzi fiindcă am avut o propunere doar de două bretele de acces, respectiv o urcare pe un sens, coborâre de pe celălalt sens. Ne aprobau numai dacă făceam un inel complet, cum se face pe autostradă de coborâre și urcare, dar valoarea investiției se ridică, după spusele lor, la 5 milioane de euro. Noi avem în același timp un SF făcut de aproximativ 10 ani, pentru un pod peste râul Mureș în zona industrială și mergem pe varianta aceasta, deoarece evaluarea făcută este la 3 milioane de euro, deci mult mai ieftin și mai practic pentru noi.

Dl. prefect – Subiectul acesta l-am mai discutat cu domnul primar și anul trecut, noi colaborăm de mult timp, chiar de când eram ministru la Apărare și am avut discuțiile acestea la Companie în București, varianta cu autostrada este o investiție foarte costisitoare, din punctul de vedere al Companiei nu se justifică, ei nu au niciun interes, când este un inel aici la Chețani, să mai realizeze încă un inel la Luduș și rămânea pe seama localității să realizeze investiția respectivă. Ori cred că valoarea este foarte mare și este peste posibilitățile financiare ale localității. Credem că soluția aceasta pe care am discutat-o cu domnul primar și acum înainte de ședință, dar și săptămâna trecută la Prefectură, cu un pod nou peste râul Mureș este o soluție mult mai viabilă și cu un cost mai mic decât realizarea unui inel. Și până la urmă ieșiți tot aproape de inelul care va fi la autostradă aici la Chețani.

Legat de prezența mea la ședința de astăzi vreau să spun doar câteva cuvinte. Eu cu domnul primar ne cunoaștem de mult timp și mai colaborăm în dorința de a rezolva unele probleme care depind de ministere. Așa cum vă spunea domnul primar, conform Legii nr. 215, în primul trimestru al fiecărui an primarul trebuie să prezinte un Raport privind starea economică, socială și de mediu a localității, și probabil că în județ, datorită schimbărilor, nu prea s-au ținut aceste analize, nu vorbesc acum de Luduș, deși este o prevedere expresă care trebuie realizată așa cum prevede legea. Ca urmare, am solicitat domnilor primari din tot județul să-mi transmită data când țin ședințele acestea de analiză, nu pentru a ajunge la toate ședințele, pentru că nu am cum să ajung, dar pentru a fi convins că până la urmă se respectă legea și că această prevedere se realizează în fiecare localitate. Consider că este normal ca fiecare primar să prezinte în fața alegătorilor modul în care gestionează activitatea administrativă, economică și socială dintr-o localitate. Raportul prezentat astăzi de domnul primar, care va fi postat după ședință pe site-ul Primăriei, are peste 50 de pagini, este unul complex și face o radiografie a întregii activități economice și sociale din localitatea dumneavoastră. Aprecierii mele este una subiectivă, dar aprecierea legată de activitatea pe care o desfășoară Consiliul local și primarul este a populației și a alegătorilor. Revenind la raportul prezentat, vă spuneam că părerea mea este subiectivă, dar eu am o părere deosebită legată de felul în care domnul primar și dumneavoastră, Consiliul local, încercați și reușiți să gestionați multiple probleme economice și sociale pe care le aveți în localitate. Iar domnul primar, nu că vreau să-l laud, dar fiind ora de bilanț trebuie să spun că aleargă mult pentru a realiza obiectivele acestea de investiții care vizează infrastructura din orașul Luduș, fie că este vorba de locuințe, fie că este vorba de reabilitări de străzi, de extinderi de rețele de apă și canalizare, de reabilitări clădiri din punct de vedere energetic și termic, de realizarea unor obiective noi, dar și de crearea unor condiții de a atrage investitori în oraș pentru că, așa cum ați văzut în execuția bugetară prezentată, o importantă sumă de bani provine din impozitele și taxele pe care le plătesc agenții economici din oraș, fie că este vorba de impozitul pe venit, fie că este vorba de impozitul pe clădiri, sau alte impozite care constituie venituri la bugetul local. Sigur că au fost întocmite multe proiecte eligibile, ele au fost selecționate, fie că este vorba de fonduri europene, sau de lucrări care se execută pe plan național de dezvoltare locală, mai puțin pe PNDL 1, dar pe PNDL 2 și localitatea dumneavoastră beneficiază de fonduri alocate prin Ministerul Dezvoltării Regionale în vederea realizării infrastructurii din oraș. Din câte știu de la domnul primar, aici chiar nu sunt divergențe pe criteriile partidice și toți consilierii, atunci când este vorba de proiecte importante pentru oraș, votează în consiliu hotărârile care să creeze premisele juridice pentru realizarea obiectivelor respective. Eu încerc să imprim un mod de lucru mai legat de administrația locală, decât cel care era până acum, în sensul că, așa după cum știți, prefectul are destul de multe atribuții și în ceea ce privește activitatea economică și socială și realizarea obiectivelor din programul de guvernare, dar și în ceea ce privește respectarea legalității în județ și mai ales de către autoritățile locale. De aceea, când vin la o astfel de ședință mă uit puțin și prin statisticile acelea de la Prefectură și am constatat că nu ați avut probleme deosebite legate

de notificări cu privire la unele hotărâri pe care le-ați adoptat, nici hotărâri atacate în Instanța de contencios administrativ. Probabil că notificări au fost, dar pe baza notificărilor ori ați revenit, ori ați modificat hotărârile astfel încât ele să corespundă cu legea și să fie adoptate cu respectarea legii. Vorbeam de schimbarea opticii în administrație, probabil că s-a încetățenit la noi, eu mă întorc după o perioadă destul de lungă în administrația locală și constat că anumite lucruri nici acum nu merg cum trebuie și nu mă refer la primării, mă refer la instituțiile deconcentrate din teritoriu care au obiceiul să ne cam plimbe sau să ne explice cum nu se poate rezolva o problemă cu respectarea legii. Sper că deja în 3 luni, directorii de la deconcentrate au înțeles acest lucru și atunci când vă adresați pentru anumite probleme care trebuie rezolvate, avize de la Mediu sau de la alte instituții, să vă și sprijine pentru că suntem puși acolo, nu să băgăm bețe în roate, ci să sprijinim autoritățile locale în a-și rezolva problemele cu mențiunea să fie respectată legea. Nu trebuie să avem întotdeauna în față pe „nu se poate”. Eu vă mulțumesc că vă implicați serios, în primul rând domnul primar și consilierii locali, în rezolvarea problemelor economice și sociale ale localității și sigur că electoratul va aprecia la alegeri dacă activitatea administrativă a fost una pe măsura dorințelor și speranțelor pe care le au legat de gestionarea activităților din localitate. Sigur că eu acum nu o să fac comentarii politice, dar sunt câteva chestiuni administrative care sunt mai complicate în acest an, legate de faptul că avem două rânduri de alegeri: alegerile pentru Parlamentul European care vor fi pe data de 26 mai, și aici primarii și secretarii localităților au atribuții deosebite în organizarea procesului de vot, cu sprijinul Prefecturii, pentru că materialele necesare procesului de votare, atât pentru alegerile Europarlamentare cât și pentru cele Prezidențiale se realizează centralizat și se distribuie de către Prefectură. Eu deja am avut o discuție cu domnii primari săptămâna trecută, o să mai avem o discuție cu domnii secretari pe detalii tehnice legate de organizarea alegerilor, în zilele care urmează pentru că legislația în domeniu deja există. Eu vă felicit pentru ceea ce faceți și vă urez succes și în anul 2019, să aduceți câți mai mulți bani în localitate pentru a realiza obiectivele pe care vi le-ați propus.

Dl. Enyedi M. – Aș vrea să profit de prezența domnului prefect și să-l rog, în numele nostru al tuturor, să ne pună o vorbă bună pe lângă cei de la Agenția Națională de Drumuri să ne ia și pe noi, ca oraș, în considerare când vine vorba de fluidizarea traficului pe E 60. Noi am propus de multe ori și cred că cei de la Agenția Națională de Drumuri au ignorat faptul că în orele de vârf, mai ales când se pleacă la școală și când se întorc copiii de la școală, aproape se blochează traficul pe E 60. Acolo ar fi soluții și dacă ar fi și finanțare... și acum mă gândesc că trebuie să vă cerem nu numai o vorbă bună, ci și susținere financiară în acest demers al nostru, ca să rezolvăm această problemă.

Dl. prefect – Acum și eu cunosc cât de cât Ludușul și îmi dau seama că la intersecția cu E 60 se produc ambuteiajele.

Dl. Enyedi M. – Și nu numai, în fața Șc. Gimnaziale nr.1, la orele de intrare și ieșire de la cursuri.

Dl. prefect – Și ce propunere aveți dumneavoastră?

Dl. Enyedi M. – Un sens giratoriu și un semafor. Eu am depus în numele locatarilor de pe str. Republicii, la intrarea dinspre Cluj, o cerere pentru mutarea indicatorul de intrare în localitate și așteptăm să se rezolve această problemă.

Dl. prefect – Dar o discuție cu Direcția Regională ați avut? Până la urmă ei trebuie să promoveze acest lucru.

Dl. primar – Am avut, dar din păcate are dreptate domnul consilier, am discutat mai multe soluții, era vorba de două benzi de preselecție de intrare-ieșire și au spus că pentru ei este foarte simplu, domnul Ispas era la vremea respectivă, dar atât doar. De asemenea, vrem să montăm un semafor dirijat la Șc. Gimnazială nr. 1, a spus că se poate, iar până la urmă nu s-a mai întâmplat nimic și nu a mai răspuns nici la telefon. A fost până aici și i-am transmis cam ce probleme sunt, dar cam atât.

Dl. prefect – Săptămâna viitoare venim cu doamna director general de la Brașov, la Luduș, că nu este așa mare minune un semafor. Același lucru l-am rezolvat așa în scurt timp la Sângeorgiul de Mureș legat de scandalul acela cu accidente. Oricum sper că acum după ce amenzile ce au fost stabilite pe Codul rutier, calcă lumea mai ușor pe accelerație. Ați văzut că cea mai mică amendă este 1600 de lei.

Dl. Orban T. – Avem o situație pe str. 8 Martie, la ieșirea spre Roșiori, unde o parte a unui versant se surpă riscând să obtureze albia Parâului de Câmpie și alunecarea aceasta crează probleme și locuitorilor din zonă, având case crăpate, anexe dărâmate, etc. Noi ne-am întâlnit în ședința Comitetului pentru Situații de Urgență, am fost la fața locului, la momentul respectiv s-a discutat și cu Prefectura...

Dl. primar – Acum un an.

Dl. prefect – Versantul acesta este un deal și la bază ce este, un drum?

Dl. primar – Sunt case și un drum înainte de albia pârâului.

Dl. prefect – Cine este proprietarul versantului?

Dl. primar – Orașul Luduș.

Dl. prefect – Aici ar fi o soluție să discutăm cu cei de la ANIF legat de consolidarea versantului respectiv, dar mă gândesc că trebuia cineva să facă niște demersuri, pentru că dacă acum urmează să le facem, acolo trebuie făcut un proiect, trebuie făcută licitație, etc. Discutăm cu ANIF-ul să vedem care este soluția.

Dl. Puia G. – Legat de ieșirea și intrarea din Luduș spre Ocna Mureș, prin Gheja. Există un drum județean spre Ocna Mureș care duce prin Ațintiș, Cecălaca de aproximativ 26 de km, iar din Gheja, de pe strada Pârâului, până la graniță cu județul Alba, unde există deja un drum asfaltat, sunt vreo 4 km. Am pornit un demers vis-a-vis de această propunere, am strâns aproximativ 5000 de semnături, ar fi un beneficiu extraordinar pentru această zonă.

Dl. prefect – Deci să se asfalteze drumul acesta de 4 km?

Dl. Totu D. – Da, domnule prefect, dacă s-ar asfalta drumul acesta, de 4 km, am scurta distanța dintre Luduș și Ocna Mureș cu douăzeci și ceva de km. Drumul face legătura cu localitatea Noșlac și în zonă este construit de câțiva ani Metocul, fiind un aflux de popor extraordinar.

Dl. prefect – Deci trebuie asfaltați 4 km de drum comunal?

Dl. primar – Nu este drum comunal, este drum de exploatare.

Dl. prefect – Nu știu pe teritoriul a câte UAT-uri sunt acești 4 km.

Dl. primar – Numai unul, Ludușul.

Dl. prefect – Trebuie adoptată o Hotărâre de Consiliu prin care să predați drumul acela către Consiliul Județean și după aceea ei să-l modernizeze.

Dl. Puia G. – Dl. Dancu cunoaște foarte bine situația.

D-na Năsăudean A. – Este vorba de drumul comunal 95 care face legătura între cartierul Gheja al orașului Luduș și limita cu județul Alba, este un drum de exploatare în evidențele noastre.

Dl. prefect – Deci drum de câmp să înțeleg.

D-na Năsăudean A. – Da. Am ținut legătura cu cei de la Consiliul Județean exact cu aceeași propunere, de a preda acest drum în proprietatea lor ca să poată interveni asupra lui și să realizeze un proiect, dar nu deținem teren suficient încât acest drum să poată fi înscris, drumul nu are lățimea cerută de legislație ca să fie drum județean. Și atunci neputându-l înscrie ca și drum județean cu lățimile solicitate de legiuitor, nu au vrut să-l preia.

Dl. prefect – Acum înțeleg, de fapt pe patrimoniul public al orașului Luduș nu există o suprafață care să corespundă stasului unui drum județean, nu?

Dl. primar – Exact.

D-na Năsăudean A. – Un drum județean trebuie să aibă lățime totală de 10 m, iar terenurile adiacente acestui drum de exploatare au fost de-a lungul timpului restituite proprietarilor.

Dl. Rad I. – Proprietarii nu cred că nu cedează suprafața necesară.

Dl. prefect – Spuneți că ați adunat semnături, dar oamenii ar fi de acord să cedeze câte 1,5 sau 2 m din terenul lor.

Dl. Puia G. – Eu spun că da.

Dl. prefect – O să port eu o discuție cu președintele Consiliului Județean și cu dl. Gliga, să vedem dacă sunt de acord și atunci faceți demersurile către oameni ca să doneze fâșia de teren necesară, și atunci s-ar putea rezolva.

Dl. Puia G. – În CF nu este lățimea necesară, dar în realitate drumul are 12 m, este pe vechiul amplasament.

Dl. prefect – Ca să treci aceste terenuri în proprietatea localității trebuie să faci dovada folosinței, ori dumneavoastră nu aveți cum să faceți dovada, de asta spun că trebuie întocmite niște acte de donație de către proprietarii, pe care i-ați identificat, pe Consiliul local ca să aveți și temei la Cadastru pentru operarea situației juridice a terenului respectiv.

Dl. Totu D. – Practic nu pe întreaga lungime de 4 km ne confruntăm cu situația aceasta.

D-na Năsăudean A. – Nu pe întreaga suprafață, dar este suficient.

Dl. prefect – Pentru mine speța este clară.

**Pct.3.** Proiect de hotărâre privind valorificarea prin licitație publică deschisă cu strigare a mijlocului fix "Centrala termică nr. 1", din patrimoniul U.A.T. Orașul Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 17**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor pentru prestarea serviciului de salubritate - activitatea de colectare separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeurii de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Hățăgan S. – Colectarea selectivă a deșeurilor se face doar declarativ, cel puțin în cartierul unde locuiesc eu, ar trebui să punem puțin piciorul în prag.

Dl. primar – S-a făcut licitație de către Consiliul Județean și s-a desemnat un câștigător pentru zona aceasta, unde aparținem și noi, unde este și groapa de gunoi de la Sânpaul. Probabil în 30 de zile va veni noul operator și atunci se va porni cu adevărat pe o colectare selectivă.

Dl. Hățăgan S. – Din câte știu sancțiunile de la Uniunea Europeană vor fi din ce în ce mai dure pentru nerespectarea colectării selective.

Dl. primar – Până atunci noi am asigurat lângă fiecare ghenă de gunoi clopote pentru deșeurile reciclabile, bineînțeles că nu se folosesc, nu cum ne-am dori noi, în ultimul timp am și mărit numărul de controale și numărul de amenzi pe problema aceasta, probabil în timp se vor obișnui.

Dl. prefect – Legat de ceea ce vă spunea domnul primar, acum este procesul de evaluare a ofertelor pe cele șapte sectoare care au fost scoase la licitație, județul fiind împărțit pe șapte sectoare. S-au depus oferte pe toate sectoarele, la unele sunt doi, la altele trei, dar sunt la toate sectoarele. În caietul de sarcini s-a prevăzut și obligația ca operatorul care va colecta deșeurile să doteze cetățenii cu containere pe patru culori pentru a se realiza colectarea selectivă. Probabil mai durează vreo 30 de zile până ce se încheie toate formalitățile și până își onorează și operatorul obligația legată de dotarea cu containere.

Dl. Deteșan A. – Cele patru culori reprezentând?

Dl. prefect – Hârtie, sticlă, plastic-metal, plus gunoiul menajer.

Dl. Hățăgan S. – Ar trebui făcută o publicitate mai agresivă pe domeniul acesta.

Dl. prefect – Trebuie educată populația, mai trebuie luate și măsuri coercitive.

Dl. Enyedí M. – Din moment ce se vorbește despre licitația de la Consiliul Județean mai este oportună această creștere de prețuri?

Dl. prefect – Tarifele noului operator vor fi stabilite prin caietul de sarcini.

Dl. primar – Este o condiție obligatorie ca la cererea lor, noi să supunem dezbaterii și să aprobăm acest proiect, până contractul este în vigoare.

D-na Năsăudean A. – În situația contractului în derulare, despre care discutăm, la data licitației era salariul minim pe economie. Oferta se fundamentează pe baza salariului minim pe economie, atunci era 1.900 de lei. Operatorul are acum costuri ridicate datorită majorării salariului minim pe economie la 2.080 lei. Operatorul o solicită, este întemeiată, iar autoritatea locală este obligată să accepte această majorare pentru că ea nu reflectă decât diferența de salariu de la 1.900 lei, la 2.080 lei. În ceea ce privește noul operator care va intra pe piață, tarifele vor fi cel puțin duble față de cele practicate la ora aceasta.

Dl. prefect – Nu am vrut să spun, dar cam așa va fi.

Dl. Hățăgan S. – Eu știu de un proces câștigat de o firmă împotriva unei alte firme care solicita exact creșterea prețurilor, motivând salariul minim pe economie.

Dl. Totu D. – Trebuie să ținem cont că vorbim foarte mult pentru o creștere foarte mică. Cât este creșterea?

D-na Năsăudean A. – De la 4,95 lei, la 5,17 lei, 22 de bani.

Dl. primar – Chiar dacă au câștigat anumite firme, depinde ce contract au făcut. Pe contractul nostru, la ce ne-am angajat suntem obligați să acceptăm.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 18**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosința apartamentelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Szekely Z.L. – pentru  |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – -----        | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 19**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 179 din 19.03.2014, încheiat între autoritatea locală și d-na Szabó Emilia-Margareta;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 20**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni pe anul 2019 cuprinzând lucrările ce trebuie executate de către beneficiarii Legii 416/2001;

Referat: prezintă dl. Moca D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Szekely Z.L. – pentru  |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 21**

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței echipei mobile pentru intervenția de urgență în cazuri de violență domestică;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;  
c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

## DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Aș fi considerat oportună o propunere mai concretă din partea dumneavoastră, pe structura comisiei.

D-na Chiper L. – Se prevede ca din componența acestei echipe să facă parte structuri din cadrul Direcției de Asistență Socială, această structură se poate completa cu membri din cadrul Poliției Locale, cu asistenți medicali comunitari tot din cadrul Direcției de Asistență Socială, voluntari, organizații de cult, depinde cum vom putea încheia aceste protocoale de colaborare.

D-na secretar – La art. 1 este prevăzută structura: este un coordonator, plus 8 membri din cadrul Direcției de Asistență Socială. Am prevăzut atât de mulți membri, întrucât nu putem să-i trimitem tot pe aceeași, de câte ori este o sesizare în speță. Majoritatea angajaților de la Direcția de Asistență Socială vor face parte din această comisie. De asemenea, vor mai fi 2 membri din cadrul Poliției Locale, de regulă cei care sunt de serviciu în ziua respectivă, având mașină de serviciu se vor deplasa la fața locului la intervenții. Deocamdată atât supunem spre aprobare. Protocoalele vor fie separat, pe care le putem încheia cu instituțiile de cult sau alte instituții, dar nu suntem obligați.

Dl. Totu D. – Dar fiindcă vorbim și de finanțare, aprobăm și finanțarea?

D-na secretar – De finanțare nu discutăm acum. Sigur că va fi nevoie și de un adăpost, legea prevede, pentru că persoanele agresate vor trebui adăpostite undeva, dacă o să fie luate de la domiciliu în asemenea situații. În acest sens va trebui finanțare, de asemenea pentru deplasările la fața locului, pentru mijlocul de transport. Dar astăzi supunem la vot structura comisiei.

Dl. Deteșan A. – Potrivit Legii nr. 217/2003, este definită violența conjugală și domestică de la „a” la „z”, această echipă va trebui să discearnă între tipurile de violență.

D-na Chiper L. – Se face o evaluare inițială a cazului și pe baza acestei evaluări se stabilește gravitatea situației și modul de intervenție.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru    | 14. Szekely Z.L. – pentru  |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 22**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre privind angajarea d-lui SZILAGYI DEZIDERIU ca asistent personal pentru bolnava cu handicap grav SZILAGYI PARASCHIVA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 23**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav ANDREI LUCREȚIA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;



Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;  
c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 24**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav PĂCALĂ NICULINA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 25**

**Pct.12.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav BELDEAN GAVRIL;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 26**

**Pct.13.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav MOCEAN MARIA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 27**

**Pct.14.** Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind funcționarea, întreținerea și exploatarea imobilului „Bazin de înot didactic” situat în orașul Luduș, str. Pieței, nr.1, Anexa nr.1 la HCL nr. 86/16.06.2015;

Referat: prezintă dl. Luca C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîfnă P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru  
8. Kis I. – pentru

15. Șopterean I. – pentru  
16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 28**

**Pct.15.** Diverse.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Deteșan Adrian**



**Secretar,  
Jr. Giurgea Eugenia**



**TM/TM**